VII kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Infrastruktury**
(nr 253)
z dnia 8 lipca 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 253)

8 lipca 2014 r.

Komisja Infrastruktury, obradująca pod przewodnictwem posła **Stanisława Żmijana (PO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o wyrobach budowlanych oraz ustawy – Prawo budowlane (druk nr 2493).

W posiedzeniu udział wzięli: **Janusz Żbik** podsekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju wraz ze współpracownikami, **Jan Bobrowicz** dyrektor Instytutu Techniki Budowlanej wraz ze współpracownikami, **Marcin Kruk** przewodniczący Komitetu Młodej Kadry Polskiego Związku Inżynierów i Techników Budownictwa, **Ryszard Kowalski** prezes zarządu Związku Pracodawców-Producentów Materiałów dla Budownictwa wraz ze współpracownikami, **Jerzy Putkiewicz** przedstawiciel Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa, **Waldemar Mazan** wiceprezes Konfederacji Budownictwa i Nieruchomości.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Elżbieta Kessel** i **Marcin Mykietyński** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Paluch** i **Mariusz Przerwa** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Proszę o zajęcie miejsc. Rozpoczniemy posiedzenie Komisji Infrastruktury. Witam przybyłych panie i panów posłów. Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o wyrobach budowlanych oraz ustawy – Prawo budowlane (druk sejmowy nr 2493).

Wysoka Komisjo, resort infrastruktury i rozwoju reprezentowany jest przez podsekretarza stanu w tym ministerstwie, pana Janusza Żbika. Witam pana ministra oraz zespół współpracowników. Witam także liczną grupę reprezentantów organizacji pozarządowych, społecznych i instytutów. Miło nam, że państwo jesteście. Temat jest bardzo ważny. Mam nadzieję, że wspólnie wykonamy pożyteczną, potrzebną i owocną pracę. W każdym razie takie jest oczekiwanie pani marszałek oraz, rzecz jasna, całego środowiska, a najogólniej mówiąc budowlańców. Zwracam się do państwa posłów. Czy są uwagi do porządku dziennego obrad? Nie słyszę. Stwierdzam, że porządek został zaakceptowany. Przyjęliśmy go. Przechodzimy do jego realizacji.

Bardzo proszę pana ministra Janusza Żbika o przedstawienie projektu ustawy. Jeżeli będzie potrzeba, to oczywiście także z udziałem swoich współpracowników. Bardzo proszę panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju Janusz Żbik:

Dziękuję bardzo panie przewodniczący. Szanowni państwo, panie i panowie posłowie, otóż przedstawiony dzisiaj przez resort projekt ustawy o zmianie ustawy o wyrobach budowlanych określa zasady wprowadzenia do obrotu i udostępnienia na rynku wyrobów budowlanych. Dostosowuje system krajowy i krajowe przepisy do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady nr 305/2011 z dnia 9 marca 2011 r. To rozporządzenie ustanawia zharmonizowane warunki wprowadzenia do obrotu materiałów budowlanych i uchyla wcześniejszą dyrektywę 89/106/EWG.

Projekt ustawy zakłada ustanowienie podobnej relacji systemu krajowego do regulacji rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady o tym numerze, o którym mówiłem, czyli 305/2011. Tak, jak to miało miejsce w obecnym systemie wprowadzania do obrotu

wyrobów budowlanych na rynek krajowy ze znakiem B. System ten oparty jest o implementowane ustawą o wyrobach budowlanych regulacje uchylonej wcześniejszej dyrektywy z dnia 21 grudnia 1988 r. Przypomnę, że jest to dyrektywa w sprawie zbliżenia przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych państw członkowskich. Odnosi się do wyrobów budowlanych.

Proponowane w projekcie rozwiązanie likwiduje lukę istnienia w zasadzie dwóch różnych systemów umożliwiających wprowadzenie wyrobów do obrotu, jak obowiązuje to obecnie. Przedstawione rozwiązanie eliminuje aktualnie obowiązujące zasady, różne kryteria, systemy oceny, różne nazewnictwo, które w tej chwili występuje. Projekt ten kompleksowo reguluje zasady wprowadzania wyrobów budowlanych do obrotu i skupia się przede wszystkim na wyrobach oznakowanych znakiem B.

Na czym polegają te zasady? Otóż, po pierwsze, zastąpienie obecnie obowiązujących deklaracji zgodności krajową deklaracją zgodności użytkowych. Deklaracja właściwości użytkowych będzie odpowiednikiem deklaracji właściwości użytkowych dla wyrobów oznakowanych znakiem CE. Zastąpienie aprobaty technicznej krajową oceną techniczną. Krajowa ocena techniczna będzie odpowiednikiem europejskiej oceny technicznej dla wyrobów oznakowanych znakiem CE. Aprobatę techniczną dzisiaj wydają krajowe jednostki oceny technicznej wyznaczone na podobnych zasadach, jak europejskie jednostki oceny technicznej tzw. JOT-y. Również te zasady polegają na tym, że ujednolicamy obowiązki producentów, upoważnionych przedstawicieli producentów, importerów i sprzedawców w zakresie wyrobów budowlanych oznakowanych znakiem handlowym. W szczególności zasady te regulują odpowiedzialność za zgodność wyrobów z dokumentacją, przechowywanie dokumentacji przez okres dziesięciu lat od wprowadzenia wyrobu do obrotu. Dotychczas było to dziesięć lat od zakończenia produkcji oraz przekazywania deklaracji właściwości w formie elektronicznej i papierowej.

Zaproponowane zasady poprawią efektywność i skuteczność w działaniu organów nadzoru budowlanego w zakresie kontroli wyrobów budowlanych, a to zostanie osiągnięte poprzez wprowadzenie szerokiego zakresu współpracy pomiędzy wojewódzkimi inspektorami nadzoru budowlanego, a Głównym Inspektorem Nadzoru Budowlanego. Dotyczyć będzie to możliwości wydawania wytycznych i zaleceń przez Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego, przekazywania danych o wynikach przeprowadzonych badań i kontroli. Będzie możliwe określania rodzajów dokumentów wymaganych przez organy w czasie kontroli. Będzie możliwe wprowadzenie zlecenia badania pobranych przez właściwy organ nadzoru budowlanego, próbek wyrobów budowlanych akredytowanemu laboratorium.

Zapisy ustawy umożliwią publikowanie przez GINB, w formie komunikatów wyników badań próbek, w Biuletynie Informacji Publicznej Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego. Wprowadzone zostaną możliwości aktualizacji krajowego wykazu zakwestionowanych wyrobów budowlanych poprzez usuwanie zapisów po upływie pięciu lat. Istnieje ścisła potrzeba powiązania przepisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady nr 305/2011 z przepisami krajowymi. Procedura znakowania wyrobów CE i znakiem budowlanym będzie analogiczna. Potrzeba ścisłego powiązania wynika również z takich przesłanek jak: zbiór wyrobów budowlanych, podlegających przepisom rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady nr 305/2011, będzie sukcesywnie powiększany w miarę ustanowienia nowych zharmonizowanych norm kosztem ograniczenia zbioru wyrobów objętych regulacjami krajowymi. Określenie dwóch spójnych systemów znakowania wyrobów budowlanych CE i B wprowadzi przejrzystość systemu dla wszystkich uczestników, producentów, odbiorców, organów nadzoru.

Chciałbym jeszcze poinformować szanownych państwa posłów o bardzo istotnej kwestii. Przez Komisję Europejską został wyznaczony obowiązkowy zakres wstrzymania procedury legislacyjnej tzw. *standstill*. Upływa 22 sierpnia 2014 r. Zgodnie z pismem i informacją przekazaną przez Ministerstwo Gospodarki, a pismo otrzymaliśmy 22 maja tego roku, przyjęcie przepisów w trakcie obowiązującego, obowiązkowego okresu wstrzymania procedury legislacyjnej skutkuje tym, że sąd krajowy zobowiązany jest do uznania zaskarżonej regulacji za niezgodną z obowiązującymi przepisami. Chciałbym ponadto powiedzieć, że po dokonaniu notyfikacji, czyli upłynięciu tego terminu, jeżeli do pro-

jektu zostaną wprowadzone istotne zmiany, a w szczególności, jeśli zostaną dodane lub zaostrzone specyfikacje techniczne i inne wymagania lub przyspieszony termin ich wprowadzenia, to projekt będzie musiał podlegać ponownej notyfikacji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję panu ministrowi. Otwieram dyskusję. Bardzo proszę państwa posłów o zgłaszanie się do zabrania głosu, oczywiście na pewnym poziomie ogólności, w sprawach dotyczący tego projektu. Bardzo proszę. Dla porządku zapytam, czy ktoś z państwa, z zaproszonych gości chciałby zabrać głos?

Proszę państwa, wobec faktu, że projekt podlega notyfikacji, o której mówił pan minister mamy określony termin, w czasie którego nie powinniśmy procedować nad tym projektem. Wobec powyższego, jest to bardzo ważna materia i obszerny projekt, sugerowałbym, abyśmy powołali podkomisję nadzwyczajną do rozpatrzenia tego projektu. Rzecz jasna podkomisja rozpocznie prace po tym terminie, czyli po 22 sierpnia, także ze świadomością, że pracujemy nad przedłożeniem. Gdyby okazało się, że prace pójdą daleko i będą zmieniały przedłożenie, to rzecz jasna ponownie projekt będzie podlegał notyfikacji. To jest dalsza kwestia. Dzisiaj sugerowałbym, abyśmy powołali 11 osobową podkomisję, z sugestią udziału w podkomisji: troje posłów z Prawa i Sprawiedliwości, jeden przedstawiciel Sojuszu Lewicy Demokratycznej, jeden przedstawiciel Twojego Ruchu, jeden przedstawiciel PSL i pięcioro posłów z PO. Wobec tego, że nie ma chętnych do zabrania głosu w dyskusji, czy jest zgoda na moją propozycję? Może inaczej. Czy jest sprzeciw do powołania jedenastoosobowej podkomisji nadzwyczajnej? Nie słyszę sprzeciwu.

Mam już zgłoszone kandydatury z części klubów. Prosiłbym o przedstawiciela z Twojego Ruchu. Czy mamy na sali przedstawiciela Twojego Ruchu? Czy mamy przedstawiciela Sojuszu Lewicy Demokratycznej? Nie ma. Mamy takie propozycje. Z Klubu Prawo i Sprawiedliwość proponuję pana posła Andrzeja Adamczyka, panią poseł Annę Paluch i pana posła Jerzego Maternę, z Klubu Polskie Stronnictwo Ludowe pana posła Dariusza Cezara Dziadzię i z Klubu Parlamentarnego Platforma Obywatelska panią poseł Teresę Świło, panią poseł Aldonę Młyńczak, pana posła Józefa Lassotę, pana posła Andrzeja Kanię i panią poseł Krystynę Sibińską.

Wysoka Komisjo, wobec tego, że debata przebiegała, jak przebiegała, stwierdzam zakończenie pierwszego czytania. W trakcie pierwszego czytania został sformułowany wniosek o powołanie podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia tego projektu. Skład zaprezentowałem przed chwilą. Nie będę go powtarzał. Wobec powyższego, proponuję powołanie podkomisji w takim składzie jaki przywołałem przed chwilą. Czy jest sprzeciw do powołania takiej podkomisji nadzwyczajnej? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że powołaliśmy podkomisję do rozpatrzenia tego projektu.

Wobec wyczerpania porządku zamykam posiedzenie. Dziękuję państwu za udział. Członków podkomisji proszę o przybliżenie się do stołu prezydialnego.